



## Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi *Transfer Pricing* Pada Perusahaan Pertambangan Yang Terdaftar Di Bursa Efek Indonesia Tahun 2019-2023

Yulia, Nur Fitriana

Program Studi Akuntansi, Fakultas Ekonomi & Bisnis, Universitas Muhammadiyah Riau Jl. Tuanku Tambusai, Kec. Tampan, Kota Pekanbaru, Riau 28290, Indonesia

---

### Article history:

Received: 2018-00-00

Revised: 2018-00-00

Accepted: 2018-00-00

---

✉ Corresponding Author:

Name author: Tel. +62 82169394220

E-mail: [yuliamrbn99@gmail.com](mailto:yuliamrbn99@gmail.com)

### Abstract

*The purpose of this study is to empirically prove whether transfer pricing is influenced by tax variables, bonus mechanisms, and profitability in mining companies listed on the Indonesia Stock Exchange. This research is a quantitative study with sampling using the purposive sampling method. The type and source of data used are secondary data, where the data collection technique used in this study was accessed through the Indonesia Stock Exchange website and the website of each company in the form of financial reports of companies that have gone public and have been audited from 2019 to 2023, with data obtained from 12 companies. The sample in this study consisted of mining companies listed on the Indonesia Stock Exchange from 2019 to 2023. This study uses multiple linear regression analysis techniques with data processing tests using SPSS version 22. The results show that tax variables affect transfer pricing, bonus mechanisms do not affect transfer pricing, and profitability does not affect transfer pricing.*

**Keywords:** Bonus Mechanism, Profitability, Tax, Transfer Pricing

### 1. Pendahuluan

*Transfer pricing* adalah suatu kebijakan perusahaan dalam menentukan harga transfer suatu transaksi baik itu barang, jasa, harta tak berwujud ataupun transaksi finansial yang dilakukan oleh perusahaan (Mulyani dkk, 2020). *Transfer pricing* menurut yanti dan Pratiwi (2020) merupakan bentuk manipulasi harga yang sistematis, bertujuan untuk mengecilkan laba sehingga perusahaan seakan-akan mengalami kerugian, dengan maksud untuk menghindari pajak atau bea di suatu Negara.

Khusus Indonesia, praktek *transfer pricing* yang dilakukan perusahaan multinasional berpotensi kehilangan penerimaan pajak yang sangat besar. Sebagaimana yang dirilis oleh *Tax Justice News* pada tajuknya yang berjudul *The State of Tax Justice 2020: Tax Justice in the time of COVID-19*, potensi kehilangan penerimaan pajak Indonesia rata-rata sekitar Rp 68,7 triliun per tahun sebagai akibat praktek *transfer pricing* tersebut. Adanya dugaan *transfer pricing* yang dilakukan oleh PT. Adaro di lansir [tirto.id](http://tirto.id) (6 Juli 2020) menyatakan bahwa dalam laporan yang

berjudul “Global Witness: Jaringan Perusahaan Luar Negeri Adaro” Adaro melakukan langkah itu melalui salah satu anak perusahaannya di Singapura bernama Coaltrade Services International. Caranya bisa dibagi menjadi dua. Pertama, Adaro menjual batu bara yang ditambang di Indonesia dengan harga rendah kepada Coaltrade untuk kemudian dijual kembali oleh anak perusahaan itu dengan harga lebih tinggi. Selama 2009- 2017, Global Witness mencatat lebih dari 70 persen batu bara yang dijual Coaltrade berasal dari tambang batu bara Adaro di Indonesia. Kedua, Global Witness juga mendapati Coaltrade menerima komisi dari pihak ketiga dan anak perusahaan Adaro lainnya. Komisi penjualan batu bara bernilai sekitar 4 juta dolar AS per tahun sebelum 2009. Lalu, antara 2009-2017, angka itu berubah menjadi 55 juta dolar AS per tahun. Coaltrade pun memanfaatkan peluang ini untuk memperoleh laba dan membukukannya di Singapura yang notabene tarif pajaknya lebih rendah dari Indonesia. Nilai pajak yang dapat dikumpulkan Direktorat Jenderal Pajak (DJP) mencapai 125 juta dolar AS dari pajak penghasilan perusahaan atau setara 14 juta dolar AS per tahunnya (Thomas, 2020). Disampaikan pula bahwa besarnya kerugian praktek penghindaran pajak di Indonesia menempatkan posisi ke empat se-Asia setelah China, India, dan Jepang. Penyebabnya adalah wajib badan dan pribadi yang melakukan penghindaran pajak di Indonesia dan perusahaan multinasional melakukan pengalihan laba ke negara yang dinilai sebagai negara surge pajak (*tax heaven*) (Sucipto, 2022)

Banyak faktor yang dapat mempengaruhi keputusan perusahaan dalam melakukan tindakan *transfer pricing*. Faktor pertama adalah Pajak, dimana dengan adanya pembayaran pajak yang tinggi membuat perusahaan akan melakukan penghindaran pajak. Maka dari itu perusahaan multinasional cenderung menggeser kewajiban pajaknya dari negara-negara yang memiliki tarif pajak yang lebih rendah. Sejalan dengan penelitian yang dilakukan Amarta., dkk (2020) menyatakan bahwa pajak berpengaruh positif signifikan terhadap indikasi melakukan *transfer pricing*. Selain pajak, mekanisme bonus juga salah satu faktor mempengaruhi terjadinya *transfer pricing*, dimana dengan pemberian bonus kepada karyawan yang digunakan untuk meningkatkan kinerja suatu perusahaan sehingga laba yang dihasilkan setiap tahunnya semakin tinggi maka manajer akan lebih mudah memanipulasi data keuntungan untuk memaksimalkan laba. Sejalan dengan penelitian yang dilakukan Anggraeni., dkk (2023) yang menyatakan bahwa mekanisme bonus berpengaruh terhadap keputusan melakukan *transfer pricing*. Faktor lainnya yang mempengaruhi keputusan perusahaan dalam melakukan tindakan *transfer pricing* adalah profitabilitas. Profitabilitas merupakan kemampuan perusahaan dalam mengelola asset untuk menghasilkan suatu laba. Karena semakin rendah profitailitas suatu perusahaan maka semakin tinggi kemungkinan perusahaan akan mengambil tindakan *transfer pricing* (Cledy dan Amin, 2020).

Pemilihan perusahaan pertambangan sebagai objek penelitian karena sektor pertambangan merupakan sektor yang banyak dipilih dan diminati oleh investor asing yang mempunyai kaitan intern yang erat dengan perusahaan induk maupun anak perusahaan diluar negeri. Selain itu, sektor pertambangan memiliki perkembangan yang cukup pesat serta telah memberikan kontribusi yang besar terhadap perekonomian Indonesia. Penelitian ini bertujuan untuk menguji pengaruh Pajak, Mekanisme Bonus, dan Profitabilitas terhadap *transfer pricing*. Alasan penulis melakukan penelitian berjudul “Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi *Transfer Pricing* Pada Perusahaan Pertambangan yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia Tahun 2019-2023” karena penulis ingin mengetahui latar belakang faktor yang mempengaruhi perusahaan mengambil keputusan melakukan *transfer pricing*, khususnya pada perusahaan pertambangan yang terdaftar di bursa efek Indonesia yang berada di Indonesia.

## **2. Metode, Data, dan Analisis**

### **Metode**

Jenis penelitian ini adalah penelitian kuantitatif. Objek penelitian ini adalah Perusahaan pertambangan yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia periode 2019-2022. Metode pengumpulan data yang digunakan adalah Metode dokumentasi. Metode dokumentasi

dilakukan dengan cara mengumpulkan data sekunder, data ini diambil dari laporan keuangan dan annualreport pada situs www.idx.co.id. Populasi penelitian berjumlah 58 Perusahaan.

### Data

Pengambilan sampel penelitian ini menggunakan teknis purposive Sampling. Jumlah sampel dalam penelitian ini adalah 15 perusahaan.

**Tabel 1**  
**Sampel Perusahaan**

Kriteria Pemilihan Sampel	Jumlah Perusahaan
Perusahaan pertambangan yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia	83
Perusahaan pertambangan yang tidak konsisten mempublikasikan laporan keuangan secara lengkap selama tahun 2019-2023	(23)
Perusahaan pertambangan yang tidak memiliki piutang berelasi selama tahun 2019-2023	(28)
Perusahaan pertambangan yang laba sebelum pajak penghasilan dan laba tahun berjalan mengalami kerugian	20)
Total Perusahaan per tahun	12
Jumlah sampel dari tahun 2019-2023	60

### Definisi Operasional Variabel-Variabel

#### 1. Variabel dependen

*Transfer Pricing* Dapat diukur dengan cara sebagai berikut :

$$\text{Transfer Pricing} = \frac{\text{Piutang kepihak berelasi}}{\text{Total Piutang}}$$

#### 2. Variabel independen

##### (a) Pajak

Di dalam penelitian ini pajak diproksikan dengan menggunakan *Effective Tax Rate (ETR)*. ETR dihitung dengan membandingkan total beban pajak penghasilan terhadap laba sebelum pajak (Agustina, 2019). ETR dirumuskan sebagai berikut:

$$\text{ETR} = \frac{\text{Beban Pajak Penghasilan}}{\text{Laba Sebelum Pajak}}$$

##### (b) Mekanisme bonus

Variabel mekanisme bonus diproksikan dengan indeks trend laba bersih (ITRENDLB). Pengukuran variabel ini menggunakan skala rasio (Agustina, 2019) dengan rumus sebagai berikut :

$$\frac{\text{Laba Bersih Tahun T}}{\text{Laba Bersih Tahun T-1}} \times 100\%$$

##### (c) profitabilitas

Profitabilitas dalam penelitian diukur dengan melakukan logaritma natural dari pendapatan sebelum pajak yang dimiliki oleh perusahaan dari laporan laba rugi (Ilmi dan Prastiwi, 2019). Pengukuran yang digunakan variabel ini dengan menggunakan ROA dengan rumus yang digunakan sebagai berikut:

$$\text{ROA} = \frac{\text{Laba Bersih}}{\text{Total Asset}}$$

### Analisis Data

Analisis data dalam penelitian ini adalah analisis regresi linear berganda. Metode regresi berganda merupakan metode statistik untuk menguji pengaruh antara beberapa variabel independen terhadap satu variabel dependen. Dari analisis ini maka dibuat persamaan sebagai berikut :

$$Y = a + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + e$$

Keterangan :

- Y = Transfer Pricing
- a = Konstanta
- b = Koefisien Regresi
- X<sub>1</sub> = Pajak
- X<sub>2</sub> = Mekanisme Bonus
- X<sub>3</sub> = Profitabilitas
- e = error

### 3. Hasil

Sebelum melakukan analisis lebih lanjut, dilakukan uji deskriptif statistik untuk menggambarkan karakteristik data yang digunakan dalam penelitian ini setelah dilakukan transformasi menggunakan rumus SQRT. Uji deskriptif ini bertujuan untuk memberikan gambaran awal mengenai distribusi data, yang mencakup nilai minimum, maksimum, rata-rata (mean), dan deviasi standar untuk setiap variabel yang dianalisis. Hasil uji statistik deskriptif ini akan menjadi dasar untuk memahami pola dan sebaran data pada setiap variabel yang diteliti. Berikut adalah rincian hasil uji statistik deskriptif untuk masing-masing variabel yang digunakan dalam analisis.

Tabel 2  
Uji Deskriptif Statistik

	Descriptive Statistics				
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
TRANSFORM_ETR	60	.25	.80	.4849	.10048
TRANSFORM_ITRENDL B	60	.45	3.55	1.1415	.53009
TRANSFORM_ROA	60	.09	64.27	3.5528	12.29501
TRANSFORM_TF	60	.02	3.04	.5357	.68223
Valid N (listwise)	60				

Data diatas merupakan data statistik deskriptif setelah dilakukannya transformasi menggunakan rumus SQRT. Berdasarkan tabel diatas, hasil uji statistic deskriptif dapat diketahui nilai N pada setiap variabel adalah 60. Rincian mengenai hasil statistic deskriptif yang mencakup nilai minimum, maximum, mean, dan standar deviasi pada masing-masing variabel adalah sebagai berikut :

1. Nilai ETR memiliki nilai minimum sebesar 0,25 nilai maksimum sebesar 0,80 nilai mean sebesar 0,4849 serta nilai standar deviasi sebesar 0,10048. Angka tersebut menunjukkan bahwa nilai mean lebih besar dari nilai standar deviasi yang dapat diartikan bahwa data berdistribusi dengan baik.
2. Nilai ITRENDLB memiliki nilai minimum sebesar 0,45 nilai maksimum sebesar 3,55 nilai mean sebesar 1,1415 serta nilai standar deviasi sebesar 0,53009. Angka tersebut menunjukkan bahwa nilai mean lebih besar dari nilai standar deviasi yang berarti bahwa data terdistribusi dengan baik.
3. Nilai ROA memiliki nilai minimum sebesar 0,09 nilai maksimum sebesar 64,27 nilai mean sebesar 3,5528 serta nilai standar deviasi sebesar 12,29501. Angka tersebut

menunjukkan bahwa nilai mean lebih kecil dari nilai standar deviasi yang berarti bahwa data tidak terdistribusi baik.

4. Nilai TF memiliki nilai minimum sebesar 0,02 nilai maksimum sebesar 3,04 nilai mean sebesar 0,5357 serta nilai standar deviasi sebesar 0,68223. Angka tersebut menunjukkan bahwa nilai mean lebih kecil dari nilai standar deviasi yang berarti bahwa data tidak terdistribusi baik.

Tabel 3  
Uji Asumsi Klasik  
One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

		Unstandardized Residual
N		60
Normal Parameters <sup>a,b</sup>	Mean	.0000000
	Std. Deviation	.63244335
Most Extreme Differences	Absolute	.147
	Positive	.147
	Negative	-.142
Test Statistic		.147
Asymp. Sig. (2-tailed)		.002 <sup>c</sup>
Exact Sig. (2-tailed)		.134
Point Probability		.000
a. Test distribution is Normal.		
b. Calculated from data.		
c. Lilliefors Significance Correction.		

Berdasarkan tabel di atas menunjukkan bahwa nilai signifikansi menggunakan pendekatan *Exact* nilai *Exact Sig 2-tailed* adalah sebesar 0,134 dimana nilai tersebut lebih besar dari 0,05. Jadi dapat dikatakan residual data berdistribusi normal.

Tabel 4  
Uji Heteroskedastisitas

		Coefficients <sup>a</sup>	
Model		t	Sig.
1	(Constant)	3.099	.003
	TRANSFORM_ETR	-1.130	.263
	TRANSFORM_ITRENDLB	-.499	.620
	TRANSFORM_ROA	-1.744	.087
a. Dependent Variable: Abs_RES			

Berdasarkan tabel diatas, hasil uji heteroskedastisitas pada variabel ETR memiliki nilai sig. 0,263 > 0,05, pada variabel ITRENDLB memiliki nilai sig. 0,620 > 0,05, dan pada variabel ROA memiliki nilai sig. 0,87 > 0,05. Berdasarkan uji pada masing-masing variabel memiliki nilai sig. > 0,05, sehingga dapat disimpulkan bahwa tidak terjadi gejala heteroskedastisitas.

Tabel 5  
Uji Autokorelasi

<b>Model Summary<sup>b</sup></b>					
Mod el	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.259 <sup>a</sup>	.067	.017	2.66095	1.077

a. Predictors: (Constant), TRANSFORM\_ROA, TRANSFORM\_ETR, TRANSFORM\_ITREN DLB  
b. Dependent Variable: LN\_TF

Berdasarkan tabel diatas, hasil uji autokorelasi diperoleh nilai dw sebesar 1,077. Berdasarkan pada tabel *Durbin-Watson* dengan tingkat signifikansi 0,05 dengan jumlah data (n) 60, dan jumlah variabel inependen (k) 3 didapatkan nilai dU sebesar 1.6889 dan nilai dL sebesar 1.4797. dengan kriteria pengujian  $dU < d < (4-dU)$ , hasil ini menunjukkan bahwa nilai dw (1,077) tidak berada diantara nilai dU dan nilai 4-dU, sehingga diartikan bahwa terjadi gejala autokorelasi. Ghozali (2018) menjelaskan apabila dalam model regresi terjadi autokorelasi, maka dilakukan pengobatan. Autokorelasi dapat diobati dengan 4 metode yaitu metode *First Difference*, Nilai  $\rho$  diestimasi berdasarkan *Durbin-Watson* d Statistik, *The Cochrane-Orcutt two-step Procedure* dan *Durbin's two-step Method*. Pada penelitian ini menggunakan *The Cochrane-Orcutt two-step Procedure*.

Tabel 6  
Metode *Cochrane-orcutt*

<b>Model Summary<sup>b</sup></b>					
Mod el	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.299 <sup>a</sup>	.089	.040	.62276	1.944

a. Predictors: (Constant), LAG\_ROA, LAG\_ETR, LAG\_ITREN DLB  
b. Dependent Variable: LAG\_TF

Berdasarkan hasil tabel uji diatas setelah dilakukan metode *Cochrane-orcutt*, diperoleh nilai dw menjadi sebesar 1,944. Berdasarkan pada tabel *Durbin-Watson* dengan tingkat signifikansi 0,05 dengan n=60 dan k=3 didapatkan nilai dU sebesar 1,6889 dan nilai dL sebesar 1,4797. Dengan kriteria pengujian  $dU < d < (4-dU)$ .  $1,6889 < 1,944 < 2,3111$ , hasil tersebut diartikan bahwa tidak terjadi autokorelasi.

Tabel 7  
Uji Analisis Regresi Linear Berganda

<b>Coefficients<sup>a</sup></b>			
Model		Unstandardized Coefficients	
		B	Std. Error
1	(Constant)	-.345	.384
	LAG_ETR	2.071	.920
	LAG_ITREN DLB	.031	.157
	LAG_ROA	-.004	.009

a. Dependent Variable: LAG\_TF

Pada tabel diinterpretasikan adalah nilai dalam kolom B, baris pertama menunjukkan konstanta (a) dan baris selanjutnya menunjukkan variabel independen.

Dengan melihat tabel diatas dapat disusun persamaan regresi linear berganda sebagai berikut :

$$Y = -0,345 + 2,071 + 0,031 - 0,004$$

Persamaan regresi tersebut dapat dijelaskan sebagai berikut:

1. Constant adalah sebesar -0,345 artinya ketika masing-masing variabel independent seperti Pajak, Mekanisme Bonus, Profitabilitas bernilai tetap, maka nilai transfer pricing adalah -0.345.
2. Koefisien variabel ETR(Pajak) adalah sebesar 2,071 artinya memiliki arah positif terhadap transfer pricing. Hal ini menunjukkan bahwa setiap ETR mengalami kenaikan 1%, maka akan mengakibatkan transfer pricing naik sebesar 2,071 dengan asumsi variabel independent lainnya konstan.
3. Koefisien variabel ITREN DLB (mekanisme bonus) adalah sebesar 0,031, artinya memiliki arah positif terhadap *transfer pricing*. Hal ini menunjukkan bahwa setiap ITREN DLB mengalami kenaikan 1% maka akan mengakibatkan *transfer pricing* naik sebesar 0,031 dengan asumsi variabel independent lainnya konstan.
4. Koefisien variabel ROA (profitabilitas) adalah sebesar -0,004, artinya memiliki arah negatif terhadap *transfer pricing*. Hal ini menunjukkan bahwa setiap ROA mengalami kenaikan 1% maka akan mengakibatkan *transfer pricing* menurun sebesar 0,004 dengan asumsi variabel independent lainnya konstan.

Tabel 8  
Uji Hipotesis Parsial (Uji T)

		Coefficients <sup>a</sup>	
Model		t	Sig.
1	(Constant)	-.899	.373
	LAG_ETR	2.249	.029
	LAG_ITREN DLB	.200	.842
	LAG_ROA	-.486	.629

a. Dependent Variable: LAG\_TF

Berdasarkan tabel diatas dapat dilihat bahwa :

1. Berdasarkan tabel diperoleh nilai t hitung sebesar 2,249 sedangkan t tabelnya sebesar 2,003, maka  $2,249 > 2,003$  dan nilai signifikansi  $0,029 < 0,05$ . Sehingga H1 diterima yang artinya Pajak berpengaruh positif dan signifikan terhadap *transfer pricing*.
2. Berdasarkan tabel diperoleh nilai t hitung sebesar 0,200 dan nilai t tabel sebesar 2,003, maka  $0,200 < 2,003$  dan nilai signifikansi  $0,842 > 0,05$ . Sehingga H2 ditolak yang artinya Mekanisme Bonus secara individu tidak berpengaruh terhadap *transfer pricing*.
3. Berdasarkan tabel diperoleh nilai t hitung sebesar -0,486 dan nilai t tabel sebesar 2,003, maka  $-0,486 < 2,003$  dan nilai signifikansi  $0,629 > 0,05$ . Sehingga H3 ditolak, artinya Profitabilitas tidak berpengaruh secara individu terhadap *transfer pricing*.

Tabel 9  
Uji Determinasi R<sup>2</sup>

Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.299 <sup>a</sup>	.089	.040	.62276

a. Predictors: (Constant), LAG\_ROA, LAG\_ETR, LAG\_ITREN DLB

Berdasarkan hasil diatas diperoleh nilai koefisien *Adjusted R<sup>2</sup>* sebesar 0,040. Nilai ini berarti bahwa sebesar 4% variabel Pajak, Mekanisme Bonus, Profitabilitas mempengaruhi *transfer pricing* pada perusahaan pertambangan di BEI, sedangkan sisanya sebesar 96% dipengaruhi oleh variabel lain.

## 4. Pembahasan

### Pengaruh Pajak terhadap *Transfer Pricing*

Berdasarkan hasil pengujian Pajak terhadap *transfer pricing* dapat disimpulkan Pajak berpengaruh terhadap *transfer pricing*. Organisasi cenderung menginginkan laba yang diterima tetap besar akan tetapi menghindari beban pajak sehingga menjadikan sebagian perusahaan berupaya untuk menghindari pajak, salah satu upaya tersebut ialah dengan menggunakan penerapan praktik *transfer pricing*, dengan menjual barang menjadi lebih murah kepada pihak berelasi, setelah itu dipasarkan kembali dengan harga yang lebih tinggi. Cara lain yang dapat dilakukan ialah pendapatan yang diterima perusahaan dibukukan oleh pihak berelasi yang beralokasi di negara dengan pajak yang rendah.

Hasil penelitian ini sejalan dengan perspektif teori *agency* yang menyatakan apabila terdapat kesenjangan informasi yang dimiliki oleh pemegang saham dan manajemen, maka akan memberikan kesempatan bagi manajemen untuk melakukan tindakan yang menyimpang dengan melakukan *transfer pricing* untuk kepentingan pribadinya. Hasil tersebut sejalan dengan penelitian Rafiqah (2022) yang menyatakan bahwa pajak berpengaruh terhadap keputusan *transfer pricing*.

### Pengaruh Mekanisme Bonus Terhadap *Transfer Pricing*

Berdasarkan hasil pengujian Mekanisme Bonus terhadap *transfer pricing* dapat disimpulkan Mekanisme Bonus tidak berpengaruh terhadap *transfer pricing*. Hal ini dikarenakan, pemilik perusahaan akan melihat kinerja yang telah dilakukan oleh direksi dalam mengelola perusahaan sebagai pertimbangan untuk pemberian bonus, dan tentunya secara alami, direktur perusahaan telah mengembangkan strategi baru dan kreatif untuk memaksimalkan laba yang diterima. Sehingga, tidak ada alasan bagi direktur atau manajemen untuk terlibat dalam tindakan melakukan *transfer pricing* berdasarkan putusan pada apakah keuntungan tahunannya meningkat atau menurun dari tahun sebelumnya. Akibatnya, skema bonus berdasarkan keuntungan yang lebih tinggi tidak berfungsi sebagai insentif untuk terlibat dalam aktivitas *transfer pricing*.

Hasil penelitian ini tidak sejalan dengan teori *agency* yang dimana salah satu cara direksi untuk mendapatkan bonus yaitu dengan memaksimalkan laba, para direksi cenderung menunjukkan kinerja yang baik kepada pemilik dalam mengelola perusahaan. Karena semakin tinggi laba yang diperoleh perusahaan maka akan semakin besar pula bonus yang diterima oleh para pemegang kepentingan tersebut. Namun dalam penelitian ini, manajemen kurang tertarik untuk memaksimalkan bonus melalui tindakan *transfer pricing*. Hal ini dikarenakan kebijakan-kebijakan akuntansi yang digunakan oleh perusahaan dinilai sudah tepat dan akurat. Hasil dari penelitian ini sependapat dengan penelitian yang telah dilakukan oleh Lorensius & Aprilyanti (2022) yang menyatakan bahwa mekanisme bonus secara signifikan tidak memiliki pengaruh pemicu praktik *transfer pricing*.

### Pengaruh Profitabilitas Terhadap *Transfer Pricing*

Berdasarkan hasil pengujian Profitabilitas terhadap *transfer pricing* dapat disimpulkan Profitabilitas tidak berpengaruh terhadap *transfer pricing*. Profitabilitas merupakan ukuran kinerja bisnis yang menggambarkan kemampuan perusahaan dalam memperoleh keuntungan pada tingkat penjualan, asset, dan modal tertentu selama periode waktu tertentu. Tidak berpengaruhnya profitabilitas terhadap *transfer pricing* kemungkinan perusahaan mempunyai tingkat keuntungan yang besar atau mempunyai sumber pendanaan internal yang lebih besar sehingga memungkinkan perusahaan untuk cenderung memilih menggunakan modal sendiri yaitu dari dana internalnya terlebih dahulu, yang mana hal tersebut mengurangi keinginan perusahaan untuk melakukan *transfer pricing* demi meningkatkan nilai perusahaannya.



Hasil penelitian ini tidak sejalan dengan teori *agency* yang dimana *agent* dalam teori *agency* tidak berusaha untuk menekan beban pajak untuk meningkatkan kompensasi kinerja karena tingginya laba yang dihasilkan perusahaan. Perusahaan telah mampu melakukan pengendalian atas labanya sehingga tidak memanfaatkan kelonggaran system perpajakan dengan melakukan *transfer pricing*. Penelitian ini sejalan dengan penelitian yang dilakukan oleh Fahimatul dkk (2020) menyatakan Profitabilitas yang diproksikan dengan ROA tidak berpengaruh pada keputusan perusahaan dalam melakukan *transfer pricing*.

## 5. Kesimpulan dan Saran

### Kesimpulan

Berdasarkan hasil pengujian yang dilakukan, dapat disimpulkan bahwa pajak memiliki pengaruh terhadap praktik transfer pricing, di mana perusahaan cenderung menggunakan transfer pricing untuk meminimalkan beban pajak dan meningkatkan laba. Hal ini sejalan dengan teori *agency* yang mengindikasikan bahwa kesenjangan informasi antara pemegang saham dan manajemen membuka peluang bagi praktik transfer pricing untuk kepentingan pribadi. Namun, mekanisme bonus dan profitabilitas tidak terbukti berpengaruh terhadap transfer pricing dalam penelitian ini. Skema bonus yang berbasis pada laba perusahaan tidak cukup menjadi insentif bagi manajemen untuk terlibat dalam praktik transfer pricing, sementara profitabilitas yang tinggi tidak mendorong perusahaan untuk melakukan transfer pricing, karena perusahaan lebih memilih menggunakan sumber pendanaan internal. Temuan ini mendukung penelitian sebelumnya yang menyatakan bahwa mekanisme bonus dan profitabilitas tidak signifikan dalam mempengaruhi keputusan transfer pricing.

### Saran

Untuk penelitian selanjutnya, disarankan untuk memperluas variabel yang dianalisis, seperti faktor-faktor eksternal yang dapat mempengaruhi praktik transfer pricing, misalnya regulasi perpajakan internasional dan kebijakan pemerintah yang lebih spesifik mengenai penghindaran pajak. Penelitian juga dapat mencakup perbandingan antara sektor industri yang berbeda, karena setiap sektor memiliki karakteristik dan risiko perpajakan yang berbeda. Selain itu, mengintegrasikan pendekatan kualitatif melalui wawancara dengan pihak manajemen atau auditor perusahaan dapat memberikan wawasan lebih mendalam mengenai keputusan yang diambil terkait transfer pricing. Penelitian selanjutnya juga disarankan untuk mempertimbangkan pengaruh variabel lain, seperti corporate governance dan budaya perusahaan, yang mungkin berperan dalam pengambilan keputusan mengenai transfer pricing.

## References

- Amarta, S. Z., Askandar, N. S., & Mahsuni, A. W. (2020). *Pengaruh Pajak, Tunneling Incentive dan Good Corporate Governance (GCG) terhadap indikasi melakukan Transfer Pricing pada Perusahaan Manufaktur yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI) Periode 2016-2019*.
- Anggraeni, S. P., & D. (2023). Pengaruh Mekanisme Bonus dan Intangible Assets terhadap Transfer Pricing dengan Tax Avoidance sebagai Variabel Moderasi. *Sinomika Journal*.
- Chalimatussa'diyah, Nur; Nur Diana, M. C. M. (2020). Pengaruh Pajak, Tunneling Incentive Dan Mekanisme Bonus Pada Keputusan Transfer Pricing Pada Perusahaan Manufaktur Yang Listing Di Bursa Efek Indonesia (Bei) Periode 2015-2018. *E-Jurnal Akuntansi-Jra*, 09(06), 1-13.
- Cledy, H., & Amin, M. N. (2020). Pengaruh Pajak, Ukuran Perusahaan, Profitabilitas Dan Leverage Terhadap Keputusan Perusahaan Untuk Melakukan Transfer. *Jurnal Akuntansi Trisakti*, 7(2), 247.
- Ghozali. (2016). *Aplikasi analisis Multivariate dengan Program IBM SPSS 25 Update PLS Regresi*. Badan Penerbit Universitas Diponegoro.
- ILMI, F., & PRASTIWI, D. (2019). Pengaruh Profitabilitas, Inovasi Perusahaan Dan Ukuran Perusahaan Terhadap Transfer Pricing Aggressiveness. *Jurnal Akuntansi AKUNESA*, 8(2), 1-9.

- Jensen, M. C., & Meckling, W. H. (1976). Theory of The Firm: Managerial Behavior, Agency Cost and Ownership Structure. *Journal of Financial Economics* 3, 3, 305–360.
- Mineri, M. F., & Paramitha, M. (2021). Pengaruh Pajak, Tunneling Incentive, Mekanisme Bonus Dan Profitabilitas Terhadap Transfer Pricing. *Jurnal Analisa Akuntansi Dan Perpajakan*, 5(1), 35–44.
- Mulyani, H. S., Prihatini, E., & Sudirno, D. (2020). Analisis Keputusan Transfer Pricing Berdasarkan Pajak, Tunneling dan Exchange Rate. *Jurnal Akuntansi Dan Pajak*.
- Prasetio, J., & Saputri Mashuri, A. A. (2020). Pengaruh Pajak, Profitabilitas, dan Kepemilikan Asing terhadap Keputusan Transfer Pricing. *Jurnal SIKAP (Sistem Informasi, Keuangan, Auditing Dan Perpajakan)*.
- Roslita, E. (2020). Pengaruh Pajak, Profitabilitas, Leverage, dan Kualitas Audit terhadap Penetapan Transfer Pricing. *Jurnal Manaje\$me\$n Bisnis*, 23(3).
- Sucipto, E. (2022). *Transfer Pricing, Efisiensi atau Penghindaran Pajak*.
- Thomas, V. F. (2020). Dugaan Adaro Menghindari Pajak Mengingatkan pada Kasus Asian Agri. *Tirto.Id*.
- Wijaya, I., & Amalia, A. (2020). Pengaruh Pajak, Tunneling Incentive, Dan Good Corporate Governance Terhadap Transfer Pricing. *Jurnal Profita*.
- Yanti, R. E., & Pratiwi, C. W. (2021). Determinan Transfer Pricing pada Perusahaan Pertambangan. *Jurnal Ilmiah E\$konomi Bisnis*, 26(1).